

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN procede a resolver el recurso de apelación contra la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **DARÍO ANTONIO MANCO MANCO** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en adelante **(PORVENIR S.A.)**, tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-008-2021-00229-01**.

El Magistrado ponente, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, el demandante pretende que se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo Andrés Camilo Manco Úsuga, con los intereses moratorios, lo que resulte probado ultra y extra petita y las costas procesales.

Como fundamento de sus pretensiones, manifestó el demandante ser el padre del Joven Andrés Camilo, quien falleció el 1 de mayo de 2020, momento para el cual tenía 20 años de edad.

Cuenta que a raíz del deceso de su hijo procedió a reclamar ante Porvenir S.A., la pensión de sobreviviente, prestación que le fue negada con el argumento de que no contaba con los requisitos de ley, a sabiendas que durante toda la vida de su hijo vivió con él.

Continuó señalando que su hijo en vida, laboraba en la asociación general sindical de trabajadores de la salud “SER SANOS”, aportando para el sosteniendo del grupo familiar, pagando la vivienda, el alimento y los servicios.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia despachó desfavorablemente las pretensiones de la demanda, absolviendo a PORVENIR S.A. de todas las pretensiones incoadas en su contra por el demandante, e impuso costas al demandante.

Consideró la *a quo*, que el asegurado fallecido no dejó consolidado el requisito de las semanas al momento de su deceso, razón por la cual no dejó causada la prestación de sobreviviente en cabeza de sus beneficiarios.

La sentencia no fue apelada, motivo por el cual se envió el expediente ante esta Corporación judicial con el fin de que surta el grado jurisdiccional de consulta del fallo, en favor del demandante, por haber resultado adversas las pretensiones de la demanda.

3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de la parte DEMANDANTE y PORVENIR S.A., presentaron escrito de alegatos, los cuales anotaron resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DEL DEMANDANTE.

“...En sentencia de primera instancia el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Medellín, denegó las pretensiones del libelo demandatorio por considerar que al momento de fallecimiento ANDRES CAMILO MANCO USUGA, no acreditaba las 50 semanas en los 3 años anteriores, por lo que no dejaba causado el derecho a la pensión de sobrevivencia a su padre en calidad de beneficiario.

Conforme a lo anterior, respetuosamente me permito manifestar a este Honorable Tribunal que difiero de los argumentos presentados por la juez de primera instancia,

toda vez que la misma desconoció que al momento del fallecimiento el hijo de mi representado contaba con 20 años de edad, por lo que al ser considerado una persona joven acreditaba unas semanas acordes con la vinculación al mercado laboral, puesto que al momento de su deceso contaba con 28 semanas aportadas a PORVENIR, aún con su corta edad.

Así mismo, es relevante resaltar que en el presente proceso se debe acoger la condición mas beneficiosa, esto es, se disponga que por tratarse de una persona que se encontraba dentro de la población joven dejó causadas más de 26 semanas, lo que conllevaría a que se deje causado el derecho a la pensión de sobrevivencia.

Igualmente, respetuosamente le solicito a este honorable Tribunal estudiar el interrogatorio absuelto por mi representado y sus testigos a fin de que se estudie la dependencia económica.

Por lo anterior, solicito de manera respetuosa a este Honorable Tribunal, estudiar los argumentos presentados y las pruebas adjuntas, a fin de que se REVOQUE la sentencia de primera instancia y en su lugar se DECLAREN y RECONOZCAN las pretensiones del libelo demandatorio ...”

ALEGATOS DE PORVENIR S.A.

Solicito de manera se confirme sentencia de primera instancia, pues el artículo 12 de la ley 797 de 2003, el cual modifico el artículo 46 de la ley 100 de 1993, estableció lo siguiente:

Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,
2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento (...)

Por su parte, el artículo 13 de la misma ley, modifico los artículos 47 y 74 de la ley 100 de 1993, y dejo claro que los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes son:

“(…) d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente(…)

Es de anotar que el aparte subrayado fue declarado inexecutable mediante sentencia C-111 de 2006, pero en la parte considerativa se adoctrinó que la dependencia económica supone un criterio de necesidad, de sometimiento o sujeción al auxilio sustancial recibido del causante, circunstancia fáctica opuesta a la autosuficiencia, que es la que se consolida en el caso de autos, ya que el señor DARÍO ANTONIO MANCO aportaba económicamente a los gastos del hogar de lo que se infiere que recibía ingresos económicos., tenía y tiene capacidad económica para subsistir en forma congrua sin necesidad de la ayuda o colaboración que le pudiera haber prestado su hijo.

Descendiendo al caso en concreto, el joven, ANDRES CAMILO MANCO, solo tenía en su cuenta de ahorro individual y en su historia laboral la totalidad de 171 días, lo que corresponde a 24.42 semanas, por lo que ese primer requisito exigido en la ley, las 50 semanas en los últimos 3 años no se cumple.

Analizando el segundo requisito, la dependencia económica tenemos que en el propio desarrollo de la audiencia y con la demanda que fue presentaba, se confesó por parte del demandante que para el momento del fallecimiento el joven ANDRES CAMILO, no se encontraba laborando y que era el propio señor DARÍO ANTONIO MANCO quien mantenía económicamente el hogar, motivo y razón más que suficiente para acreditarse la NO dependencia económica.

Así las cosas, es evidente que, en el presente evento, ninguno de los 2 requisitos exigidos en la ley se cumple, por lo que le asiste razón a la AFP que represento haber negado el reconocimiento de esta por ajustarse en derecho.

Toda vez que, conforme lo ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en decisión SL18980-2017, del 1º de nov. 2017, rad. 75081:

“...Se reiteró que las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de los beneficiarios, de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de este; por lo que tales

asignaciones deben ser proporcionalmente representativas en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, Recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia En consecuencia, los padres o los hijos en estado de invalidez deberán, mediante los medios de convicción, acreditar además de:

- Su imposibilidad de autosuficiencia en la generación de fuentes de ingresos, La sujeción material a los ingresos del hijo fallecido al momento del fallecimiento de este...”

En este sentido se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, al determinar que cuando la ayuda del hijo se limita a una mera colaboración, sin que los progenitores pierdan su independencia respecto al mínimo vital, como ocurre en el presente asunto, no se satisface el requisito del literal d) del artículo 13 de la ley 797 de 2003.

Ahora bien, en sentencia SL-2490 2019 de la Honorable Corte Suprema de Justicia Laboral, concluyó que no cualquier contribución hecha por un hijo a las finanzas de sus padres tiene la capacidad de hacerlos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, pues para ello es necesario que dependan económicamente de aquel.

Por último, esta misma corporación establecido unos grados de dependencia y que deben ser tenidos en cuenta para considerar a una persona dependiente:

- Una falta de autosuficiencia económica lograda a partir de otros recursos propios o de diferentes fuentes.
- Una relación de subordinación económica respecto de los recursos provenientes de la persona fallecida, de manera que, ante su supresión, el que sobrevive no puede valerse por sí mismo y ve afectado su mínimo vital en un grado significativo.

Situaciones, que en el evento de autos tampoco fueron acreditados por la parte demandante, por lo que no le asiste razón al solicitar y pretender el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia en razón al fallecimiento del joven ANDRES CAMILO MANCO...”

4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a resolver se circunscribe en primer lugar, en establecer si el afiliado fallecido ANDRÉS CAMILO MANCO USUGA, dejó consolidado el requisito de las semanas, y en caso de ello resultar afirmativo, si el demandante en calidad de padre del finado, cumple las exigencias legales para acceder al derecho prestacional.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, se consultará la sentencia en favor del demandante por haberle resultado adversa a sus intereses, por lo que, la legalidad del fallo será estudiado en su integridad.

Sea lo primero indicar que no es motivo de discrepancia que el demandante es el padre del afiliado fallecido Andrés Camilo, pues así se acredita con el registro civil de nacimiento inserto a folio 21 del archivo (01. DemandaPoderAnexos)

Igualmente está acreditado que el joven Camilo Manco en vida estuvo afiliado en pensiones a la AFP PorvenirS.S., entidad está, en la que el señor Darío Antonio reclamó el 3 de noviembre de 2020, el derecho pensional por el deceso de su hijo (fls. 28 y 29) el que fue negado, con el argumento de que el causante no había dejado consolidado el derecho a favor de sus beneficiarios, así:



104

Bogotá D.C.,

Señor
DARÍO ANTONIO MANCO MANCO
henrygonzalezv@hotmail.com

Ref. Rad. Porvenir: 0102222020573600
CC: 1041177488
T.N: 10268942
COR_BENEF

Reciba un saludo cordial

De acuerdo a su solicitud relacionada con información de la prestación de sobrevivencia con ocasión al fallecimiento del afiliado Andres Camilo Manco Usuga, le informamos lo siguiente:

1. Nos permitimos adjuntar carta de reconocimiento pensional remitida el 11 de noviembre del 2020, en el cual se informa que una vez adelantado el estudio se evidencia que no se encuentra acreditado al momento del fallecimiento del afiliado el requisito de cincuenta semanas de cotización dentro de los tres años inmediatamente anteriores a este, por lo tanto no hay lugar al reconocimiento pensional.

En virtud de lo anterior, esta Administradora efectuara la correspondiente cancelación de la devolución de saldos con previa solicitud expresa y escrita de su parte de autorización de devolución de saldos del valor actual existente en su cuenta individual, la cual pueden remitir al correo serviciospensionales@porvenir.com.co o a través de la línea de servicio al cliente Porvenir en Bogotá 7447678, en Medellín 6041555, en Barranquilla 3855151, en Cali 4857272 o en el resto del País en el 01 8000 51 0800, para el trámite a que haya lugar.

Lo invitamos a utilizar nuestros canales digitales y la Línea de Servicio al Cliente para

Así las cosas, procede esta Colegiatura a analizar si el afiliado fallecido dejó consolidado el derecho en cabeza de sus beneficios, siendo criterio uniforme y reiterado a nivel jurisprudencial que la norma vigente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado rige esta materia, y como la muerte del causante se presentó el 1 de mayo de 2020 (fl18 01. DemandaPoderAnexos), el derecho reclamado se encuentra regulado, en vigencia de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas por la Ley 797 de 2003, en consecuencia, las normas aplicables, son los artículos 73 y 74 de la Ley 100 de 1993, que a su vez remiten a los artículos 46 y 47 de la misma codificación, modificados éstos por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, respectivamente, los cuales rezan en su tenor literal lo siguiente:

“ARTÍCULO 46. *Modificado Ley 797 de 2003, artículo 12. Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:*

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,

*2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, **siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento** y se acrediten las siguientes condiciones:*

[a) Muerte causada por enfermedad: si es mayor de 20 años de edad, haya cotizado el veinticinco por ciento (25%) del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte años de edad y la fecha del fallecimiento;

b) Muerte causada por accidente: si es mayor de 20 años de edad, haya cotizado el veinte por ciento (20%) del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte años de edad y la fecha del fallecimiento.] Literales declarados inexecutable por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-556 de 2009, Magistrado Ponente Dr. Nilson Pinilla Pinilla

(...)

ARTÍCULOS 47 y 74. *Modificados por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

a. (...)

b. (...)

*c. **A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste;***

(...)“. (Negrilla y subrayas fuera de texto).

Ahora bien, resulta relevante advertir que los artículo 12 de la Ley 797 de 2003 que reformó el requisito previsto en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, para la

causación de la pensión de sobrevivientes, como se dijo con antelación, fue sometida a control de constitucionalidad, mediante la sentencia C-556-2009, y como consecuencia de ello se declaró inexecutable el requisito de fidelidad al sistema, tras ser considerado regresivo, pero se mantuvo vigente lo relativo a la exigencia de 50 semanas de cotización en los 3 años inmediatamente anteriores a la muerte del afiliado sin que para la pensión de sobrevivientes se condicionara el cumplimiento de tal requisito a la edad del afiliado, para establecer uno menor, en términos de densidad de cotizaciones.

Por lo que el incremento en el requisito de semanas de cotización para el acceso a la pensión de sobrevivientes no fue tenido como regresivo, y si bien aumentó el número de semanas mínimas de cotización exigidas de 26 a 50, igualmente aumentó el plazo para efectuar los aportes, de un año a tres años anteriores a la muerte, reiterándose sin distinción de edad respecto a los afiliados, para esta contingencia.

Por lo anterior, analizada la norma aplicable al caso, tenemos que del material probatorio inserto a folios 55 a 59 del archivo digital (08RespuestaPorvenir), se infiere que el afiliado fallecido MANCO USUGA, cotizó del 14 de noviembre de 2019 al 13 de abril de 2020, para un consolidado de **24.4** semanas, según los extractos de pensiones obligatorias, los reportes individuales de cotizaciones, y la relación de aportes, evidenciándose que no alcanzó a aportar al sistema el mínimo de 50 semanas que exige el aludido artículo 12 de la Ley 797 de 2003 para causar la pensión de sobrevivientes a favor de los beneficiarios, como de manera acertado lo indicó la juez de primera instancia.

Y si bien, el apoderado de la parte demandante aduce en sus alegatos que el hijo de su representado contaba con 20 años de edad, al momento de su muerte, debiendo ser considerado una persona joven que acreditaba unas semanas acordes con la vinculación al mercado laboral, situación está que no se ajusta a los presupuestos legales aplicables, pues como se dejó claro, el legislador exigió un consolidado de 50 semanas cotizadas al sistema en los tres años anteriores al deceso del asegurado, sin hacer distinción de la edad, situación que si se dio en el caso de las pensiones de invalidez, sin que estos presupuestos de esta prestación puedan ser aplicables tratándose de pensión de sobreviviente que es la que acá se analiza, pues ello ha sido tratado por nuestro órgano de cierre en innumerables sentencias, trayendo a

colación las sentencias SL1889-2020 y SL2538-2021, que indican que los presupuestos de semanas exigidos para la pensión de invalidez de la población joven, no se hacen extensivos a la pensión de sobreviviente.

Ahora bien, tampoco podría entrar a analizarse la prestación bajo los presupuestos de la condición mas beneficiosa, como igualmente lo enunció el abogado del actor en su alegatos, teniendo en cuenta que el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, en su versión original, al que nos remitiremos para analizar el derecho bajo estos presupuestos, exige un número mínimo de 26 semanas cotizadas, las cuales conforme a la prueba valorada por esta agencia judicial no dejó consolidado el afiliado fallecido, y si bien la parte actora aporta un soporte de semanas en el que se indica que fueron 28, este documentos se torna incompleto ya que no es factible determinar la fecha inicial y final de cotización, contrario a la aportada por la entidad accionada que discrimina mes a mes lo cotizado, el consolidado de las semanas, la relación histórica de movimientos y la relación de aportes, encontrándose de la misma que el Joven Manco Usuga efectuó su último aporte al sistema el mes de marzo de 2020, cotizando un total de 24,24 semanas, consolidado con el que tampoco acreditaría las exigencias de semanas exigidas bajo los presupuestos de la condición más beneficiosa en aplicación del artículo 46 de la Ley 100 de 1993.

Por todo lo anterior, encuentra esta colegiatura que el causante no dejó consolidado el requisito de semanas para que sus posibles beneficiarias accedieran a la prestación de sobreviviente.

Sin embargo, si en gracia de discusión el causante hubiese dejado consolidado las semanas, debemos tener en cuenta que el requisito de dependencia económica tampoco quedó acreditado, ya que en el interrogatorio de parte rendido por el demandante, confiesa que al momento del deceso de su hijo se encontraba laborando, manejando taxi, y si bien en un primer momento trató de indicar que esta actividad era esporádica, en el desarrollo de la declaración se contradijo y manifestó que transportaba a su hijo a diario al trabajo en el carro que él conducía. También se infiere de su declaración que el aporte que daba el hijo era de un buen hijo que ayuda en el hogar, más no que él dependiera del joven, pues fue claro en decir que se repartían los gastos de la casa.

Situación que fue reiterada por la testigo LUZ ELENA MANCO, quien manifestó ser hermana del demandante y tía del afiliado fallecido, quien expresó que su hermano siempre le había dado todo a su hijo, hasta que éste empezó a laborar, indicando que no llevaba mucho tiempo trabajando. Dijo que su hermano para el momento del deceso de su hijo Andrés Camilo estaba manejando un taxi, que siempre había trabajado como independiente, advirtiendo que ha sido muy enfermo, y a veces trabaja por temporadas. Dijo que entre Camilo y Darío solventaban los gastos de la casa, como eran arriendo, servicios y alimentación.

Declaraciones que nos llevan igualmente a concluir que no se probó la dependencia económica del señor Darío Antonio respecto de su hijo Andrés Camilo, pues no se acreditó la magnitud del aporte económico que el fallecido brindaba a su grupo familiar, para establecer si era un aporte determinante para efectos de acreditar la dependencia económica, pues si bien como lo tiene establecido la Jurisprudencia laboral, la ayuda no tiene que ser total y absoluta, si es necesario que la misma sea indispensable, situación que no quedó demostrada con la prueba aportada al litigio.

Razones más que suficientes, para concluir que resulta válida la decisión de primer grado, desestimatoria de las pretensiones porque desde todo punto de vista jurídico no está probado que el causante haya cotizado el tiempo necesario para que el demandante accediera a la pensión de sobrevivientes y tampoco la dependencia económica en los términos que se exigen en este tipo de procesos.

En consecuencia, se confirmará la providencia objeto de consulta.

Sin costas en esta instancia.

6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 16 de febrero de 2022 proferida por el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **DARÍO ANTONIO MANCO MANCO** contra **PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c0537ff8151b5e5afbf67beee9a13e338d568cfcb483106771645203d3a2a5e**

Documento generado en 29/09/2023 09:54:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>